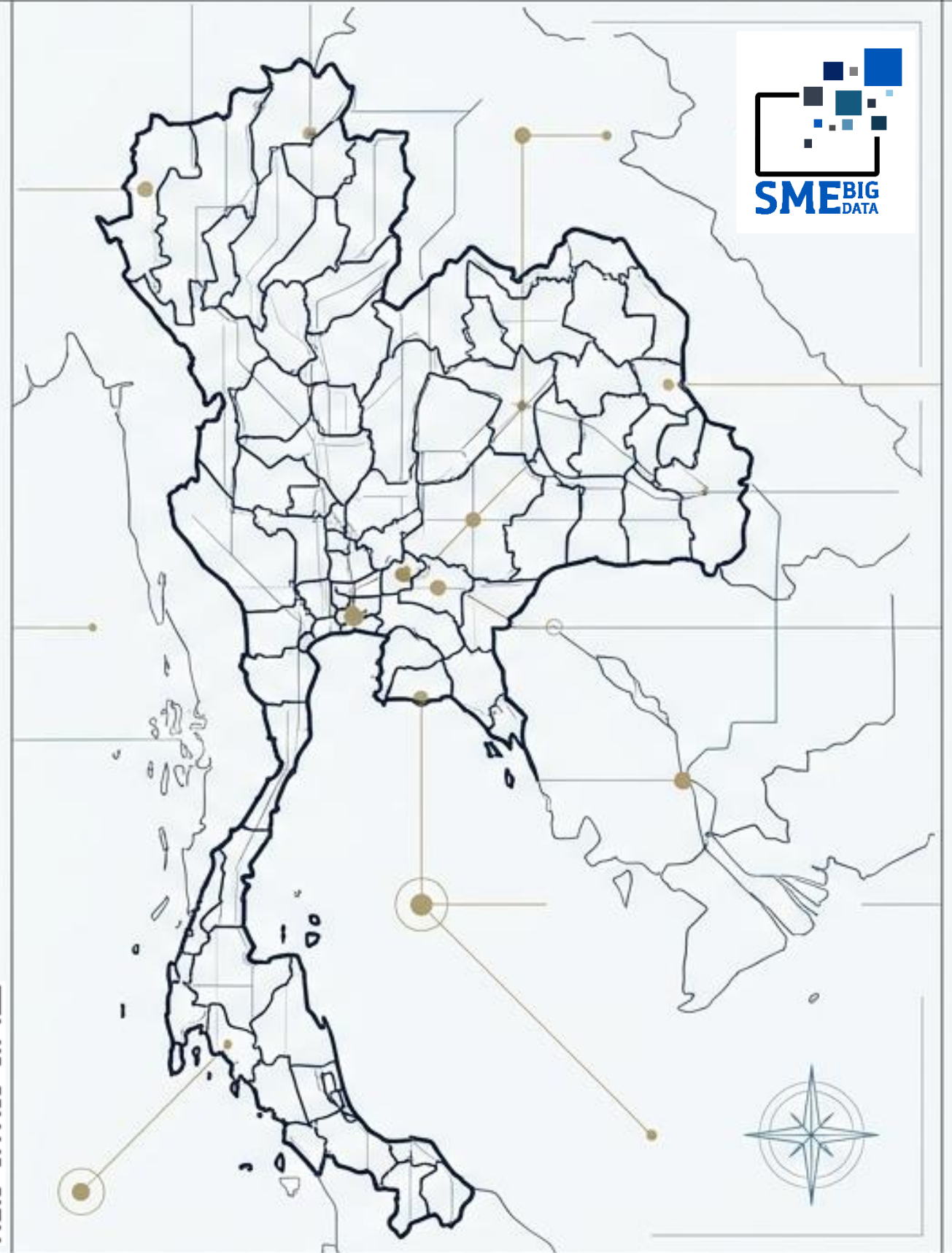




รายงานประเมินคุณภาพข้อมูล SME Big Data 2568

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

จัดทำโดย: ทีมบริการข้อมูล ฝ่ายข้อมูลและสารสนเทศ สสว.
ธันวาคม 2568



สรุปผลการวิจัยจัดระบบ: คุณภาพข้อมูล SME Big Data อยู่ในเกณฑ์ความน่าเชื่อถือระดับสูง



ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือสูง (Trust)

SME Big Data ผ่านเกณฑ์ประเมินระดับ 'ดีมาก' (4.00) ใน 4 จาก 5 มิติ สะท้อนถึงความแม่นยำและพร้อมใช้งานขั้นสูงสุด



จุดที่ต้องเร่งพัฒนา (The Gap)

มิติ 'ความสอดคล้องกัน' (Consistency) ได้คะแนน 3.80 จุดสะดุดหลักคือการขาดมาตรฐานข้อมูล (เช่น รหัส TSIC) ที่เป็นเอกภาพข้ามสายงาน



ก้าวต่อไป (The Action)

ยกระดับ Data Governance สู่ระดับองค์กร เพื่อบังคับใช้มาตรฐานข้อมูลเดียวกัน และปิดความเสี่ยงในการทำงานแบบแยกส่วน (Silo)

กลไกการประเมิน: ตรวจสอบความเข้มข้นภายใต้ มาตรฐานรัฐบาลดิจิทัล (มรด.5 : 2565)



Raw Data Input

Step 1: Process Check
(ตรวจสอบกระบวนการ)

- **เครื่องมือ:** แบบตรวจประเมินคุณภาพข้อมูล (DQA Checklist)
- **เป้าหมาย:** ตรวจสอบความรัดกุมของกระบวนการเตรียมและนำเข้าข้อมูล

Step 2: Output Measurement
(วัดผลลัพธ์ข้อมูล)

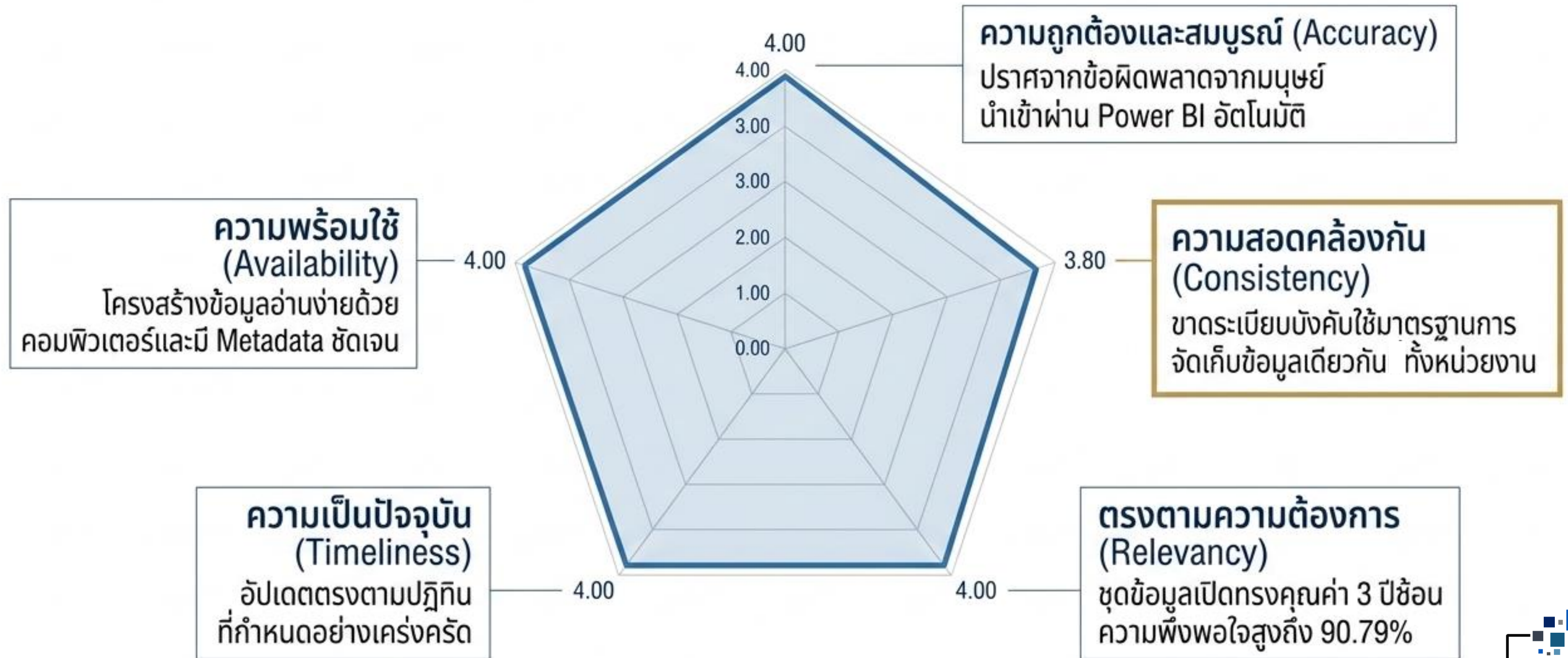
- **เครื่องมือ:** แบบประเมินคุณภาพข้อมูลด้วยตนเอง (DQA Self-Assessment)
- **เป้าหมาย:** ให้คะแนนคุณภาพข้อมูล 5 มิติ เพื่อหาจุดแข็งและจุดอ่อน

Step 3: Governance Audit
(ติดตามและควบคุม)

- **เครื่องมือ:** แบบตรวจประเมินการควบคุมและติดตาม (Monitoring Checklist)
- **เป้าหมาย:** สแกนหาความเสี่ยงเชิงนโยบาย เพื่อวางแผนยกระดับธรรมาภิบาล

Verified SME Big Data

ภาพรวมสุขภาพข้อมูล: แข็งแกร่งใน 4 มิติหลัก และ 1 มิติที่ต้องโฟกัส



เสาหลักแห่งความน่าเชื่อถือ: แม่นยำทางสถิติ และ ตอบโจทย์ผู้ใช้งานจริง

ตอบโจทย์ผู้ใช้งานจริง

ความถูกต้องและสมบูรณ์
(Accuracy) - 4.00



- ✓ **แหล่งข้อมูลรัฐที่เชื่อถือได้:** เชื่อมโยงข้อมูลโดยตรงจากหน่วยงานหลัก เช่น กรมพัฒนาธุรกิจการค้า, สสช., กรมศุลกากร
- ✓ **ระบบตรวจสอบอัตโนมัติ:** คัดกรองผ่านกระบวนการ Query และ Power BI เพื่อหาค่าผิดปกติ ปราศจากการป้อนข้อมูลด้วยมือ (Zero Manual Entry)

ตรงตามความต้องการของผู้ใช้
(Relevancy) - 4.00



- ✓ **การันตีด้วยรางวัล:** ได้รับการรับรองเป็นชุดข้อมูลเปิดทรงคุณค่า (High Value Datasets) จาก สพร. (DGA) ติดต่อกัน 3 ปี (2565-2567)
- ✓ **ผู้ใช้พึงพอใจสูงสุด:** ผลสำรวจความพึงพอใจการใช้ประโยชน์จาก SME Big Data Dashboard สูงถึง 90.79% (ณ ก.ย. 2568)

เสาหลักแห่งการเข้าถึง: รวดเร็ว ทันสถานการณ์ และ พร้อมประมวลผลทันที



Raw Data



Processing



Public Access

ความเป็นปัจจุบัน (Timeliness - 4.00)

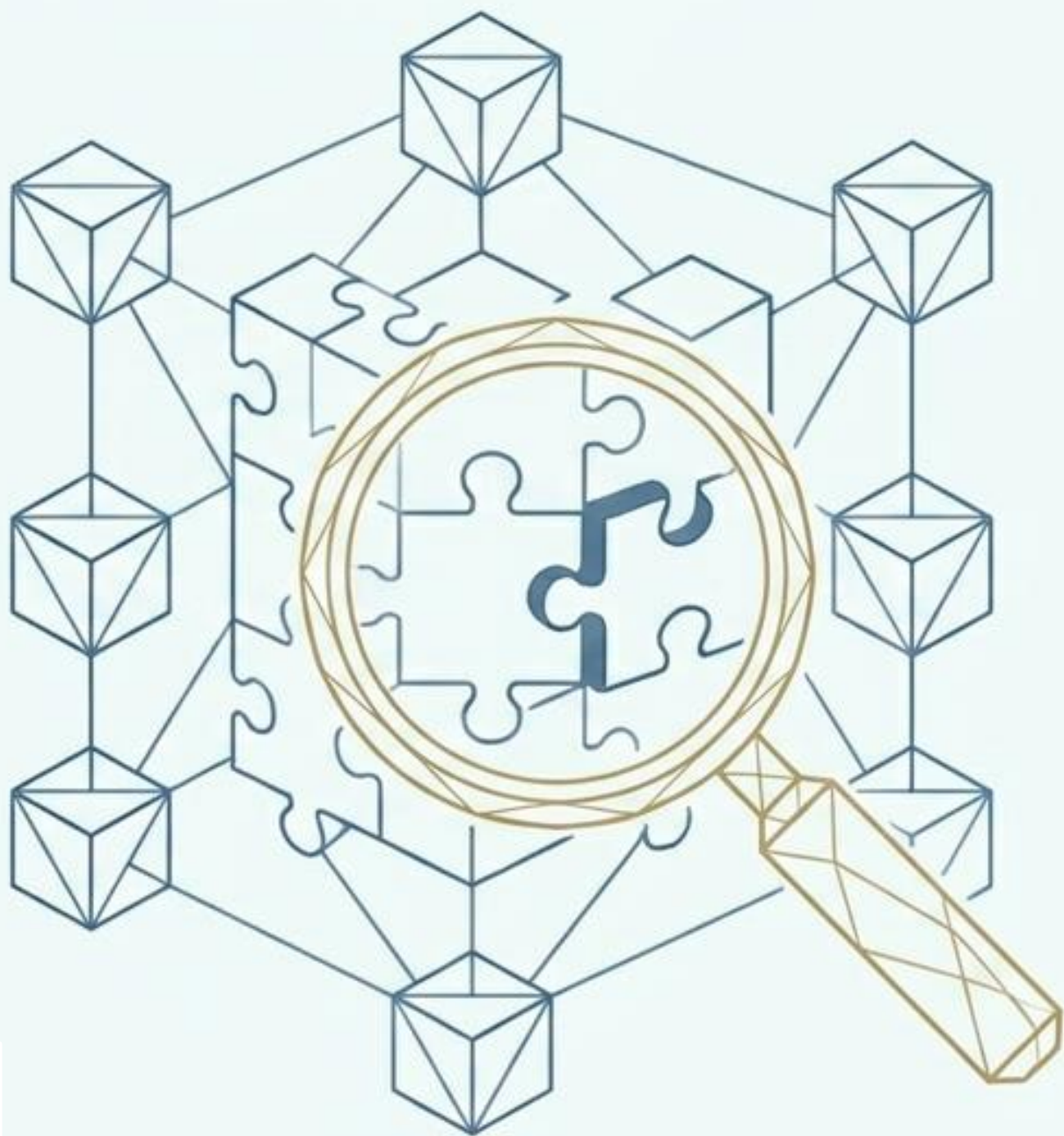
- ✓ **Real-time / Prompt Updates:** ระบบประมวลผลและส่งต่อข้อมูลได้ทันทีหลังจากการวิเคราะห์แล้วเสร็จ
- ✓ **Strict SLA:** เผยแพร่ขึ้น Open Data และ GD Catalog ภายในวันที่ 7 ของทุกเดือนอย่างเคร่งครัด

ความพร้อมใช้ (Availability - 4.00)

- ✓ **Machine-Readable:** รองรับการประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ทันที (Excel, CSV, RDF)
- ✓ **Metadata Standard:** จัดทำคำอธิบายข้อมูลครบถ้วนตามมาตรฐาน สพร.
- ✓ **Access Control:** กำหนดสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูลลำดับชั้นความลับที่ชัดเจน



จุดสะดุดของระบบ (The Gap Analysis): วัดความสอดคล้องระดับองค์กร (3.80)



The Context (บริบท)

ระบบ IT และ Cloud Platform (Google Cloud)
มีความพร้อมและสามารถคาดการณ์รูปแบบข้อมูลได้ดีเยี่ยม

The Core Problem (ปัญหาหลัก)

- ความแตกต่างของเป้าหมาย: หน่วยงานภายใน สว. มีวัตถุประสงค์การใช้ข้อมูลที่แตกต่างกัน นำไปสู่รูปแบบที่ไม่ตรงกัน
- ขาดระเบียบบังคับใช้ (Lack of Mandate): มีการกำหนดมาตรฐานร่วมกัน (เช่น รหัส TSIC หรือ ID) แต่ยังไม่มีการบังคับใช้ทั้งองค์กร

The Impact (ผลกระทบ)

ข้อมูลเกิดความเสี่ยงที่จะเป็นไซโล (Silo) ทำให้การวิเคราะห์ข้ามสายงาน (Cross-functional analysis) ทำได้ยากและขาดประสิทธิภาพ

ถอดรหัสความเสี่ยงเชิงนโยบาย: จากการประชุมการควบคุมและติดตาม (Governance Risk Matrix)

หมวดหมู่ความเสี่ยง (Risk Category)	จุดอ่อนปัจจุบัน (Current Friction)	แผนลดความเสี่ยง (Mitigation Strategy)
 นโยบายและการบังคับใช้ (Policy & Enforcement - P6)	มีกรอบธรรมาภิบาลข้อมูล แต่ขาดการบังคับใช้อย่างจริงจัง เนื่องจากแต่ละฝ่ายทำงานแยกส่วน	ผลักดันระเบียบการจัดเก็บข้อมูลให้เป็นวาระระดับองค์กร บังคับใช้มาตรฐานเดียว (Single Standard) ทุกสายงาน
 การสื่อสารและการติดตาม (Communication & Tracking - G2, G4)	การสื่อสารควบคุมคุณภาพทำได้แค่บางชุดข้อมูล ชุดข้อมูลใหม่บางส่วน ขาดกรอบการติดตาม	ขยายขอบเขตการกำกับดูแลให้ครอบคลุมชุดข้อมูลใหม่ทั้งหมด และวางระบบรายงานผล ตรวจสอบอย่างเข้มงวด

ถอดรหัสความเสี่ยงเชิงบุคลากร: การยกระดับศักยภาพคน (Capability Risk Matrix)

หมวดหมู่ความเสี่ยง (Risk Category)	จุดอ่อนปัจจุบัน (Current Friction)	แผนลดความเสี่ยง (Mitigation Strategy)
 บทบาทและภารกิจ (Roles & Responsibilities - E1)	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบดูแลข้อมูลในทางปฏิบัติ แต่ยังไม่ได้ถูกกำหนดให้เป็น 'ภารกิจงานหลัก' (Official KPI)	ผนวกบทบาท Data Steward เข้ากับรายละเอียดโครงสร้างภารกิจงาน (Job Description) ของบุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นทางการ
 การพัฒนาทักษะ (Skill Development - E2, E4)	มีการฝึกอบรมข้อมูลต่อเนื่อง แต่เนื้อหายังไม่ครอบคลุมถึง 'มิติการประเมินคุณภาพข้อมูล' เชิงลึกทั้งหมด	ออกแบบหลักสูตรอบรมเฉพาะเจาะจงด้าน Data Quality Assessment ให้ครอบคลุมทุกมิติ เพื่อสร้างความเข้าใจที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน